Судья первой инстанции: Кузнецова С.А.

Гражданское дело № 33-26435

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

14 июля 2016 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ефимовой И.Е.,

судей Андреевой И.Ю., Курочкиной О.А.,

при секретаре Науменко Д.Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Андреевой И.Ю. дело по апелляционной жалобе Цаплина МВ на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 22 марта 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Цаплина МВ к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств - отказать.

*У С Т А Н О В И Л А:*

Цаплин М.В. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, ссылаясь на то, что в сентябре 2014 года истец открыл в банке ответчика сберегательный счет, валютный счет и получил дебетовую пластиковую карту VISA, а также получил доступ к управлению всеми своими счетами, открытыми у ответчика, через систему удаленного доступа к системе осуществления электронных платежей «Сбербанк онлайн». 10.10.2015 года истец пытался перевести свои средства со своего сберегательного счета в ПАО «Сбербанк России» с использованием мобильного приложения, которое было получено по ссылке на сайте СБ РФ, данное приложение не позволило истцу совершить необходимые операции. 11.10.2015 года мобильный телефон истца самопроизвольно выключился и на нем стерлась вся информация. Состояние счета истец смог проверить 12.10.2015 года, и обнаружил несанкционированное списание средств, после чего карта истцом была заблокирована. Незаконные переводы были осуществлены со счета истца на карточные счета в СБ РФ незнакомых лиц, а также на счета неизвестных истцу мобильных телефонов. Истец обратился к ответчику с заявлением об отмене несанкционированных им транзакций. Согласно выписке представленной компанией оператором мобильной связи по номеру телефона истца отправлялись сообщения, но истец данные сообщения не получал. В соответствии с ответами банка, своей вины в несанкционированном списании денежных средств банк не усматривает. Истец считает, что по вине банка возникла возможность списания средств со счетов истца включая средства, которые соответствуют установленным лимитам, но совершенные благодаря переводу с текущего счета истца на счет дебетовой карты подлежащего дополнительной верификации через контактный центр банка. На основании изложенного, истец просил суд взыскать с ответчика денежные средства в размере \*\* копеек.

Истец в судебном заседании требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит истец Цаплин М.В. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца Цаплина М.В. по доверенности Кольцова Ю.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, а также представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Лукбановой Н.А., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в рамках заключенного с истцом договора, на имя истца открыт счет №\*\* и выдана карта №\*\*, также к счету карты подключена услуга Мобильный банк на номер мобильного телефона \*\*. Кроме того, истец является держателем вклада Сберегательный счет №4\*\*5.

14.09.2015 года истцом с использованием устройства самообслуживания банкомата №\*\*, с использованием карты и введением ПИН-кода, была подключена услуга Мобильный банк номера телефона \*\* к счету карты \*\*.

31.10.2014 года истцом с использованием устройства самообслуживания банкомата №4\*\* получен идентификатор пользователя, постоянный и одноразовые пароли.

Всего, в период с 10.10.2015 по 11.10.2015 через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» и «Мобильные приложения СбербанкОнлайн для Android» было проведено 9 операций по переводу денежных средств, из которых 2 операции внутри счетов истца, подтверждения которых не требуется паролями и 7 операций по переводу денежных средств на счета третьих лиц и на оплату номеров мобильной связи, операции по которым, в том числе удаленная регистрация в приложении СбербанкОнлайн для Android, были подтверждены протоколами проведения операций, журналом проведения операций в системе Сбербанк ОнЛ@йн и смс-сообщениями. При проведении всех операций в системе Сбербанк ОнЛ@йн были использованы правильный логин, постоянный и одноразовые пароли, которые банк, для дополнительной аутентификации и идентификации клиента, направлял смс-сообщениями на номер мобильного телефона истца.

По утверждению истца, в результате нарушения ответчиком требований информационной безопасности при совершении платежей через систему Сбербанк ОнЛ@йн, неизвестные лица без согласия истца воспользовались его денежными средствами в общей сумме \*\* рублей.

Проанализировав и оценив представленные доказательства в их совокупности, установив юридически значимые для дела обстоятельства, на основании требований закона и условий заключенного между сторонами договора, суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований. Основания и мотивы, по которым суд пришел к такому выводу, а также доказательства, принятые судом во внимание, приведены в мотивировочной части решения суда и, оснований считать их неправильными не имеется.

Так, согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно ст. 847 ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

В силу ст. 847 п. 3 Гражданского кодекса РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (п. 2 ст. 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Статьей 7 Закона РФ "О защите прав потребителей" установлено, что потребитель имеет право на то, чтобы услуга при обычных условиях ее использования была безопасна для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причиняла вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

При этом согласно ч. 3 ст. 7 указанного Закона, если для безопасности использования услуги необходимо соблюдать специальные правила, исполнитель обязан указать эти правила в сопроводительной документации на услугу (на этикетке, маркировкой или иным способом), а лицо, непосредственно оказывающее услуги, обязано довести эти правила до сведения потребителя.

Судом установлено, что для пользования личным кабинетом на сайте Сбербанка держатель карты должен ввести логин, после чего согласиться с условиями предоставления услуги "Сбербанк ОнЛ@йн". Не согласившись с данными условиями, клиент не может продолжить работу с "Личным кабинетом" и получить одноразовый пароль для входа в него.

Согласно п. п. 2.3 - 2.7 Условий предоставления услуги "Сбербанк ОнЛ@йн", операции в системе "Сбербанк ОнЛ@йн" Клиент подтверждает постоянным паролем и/или одноразовыми паролями. Одноразовые пароли Клиент может получить: через устройство самообслуживания Банка с использованием своей основной банковской карты Банка. Операция получения одноразовых паролей подтверждается PIN-кодом; в SMS-сообщении на номер мобильного телефона, подключенного Клиентом к услуге "Мобильный банк" (при выборе данного способа получения одноразового пароля в системе "Сбербанк ОнЛ@йн"). Клиент соглашается с тем, что постоянный и одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи. Электронные документы, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, признаются сторонами равнозначными документами на бумажном носителе и могут служить доказательством в суде.

В силу п. п. 2.8, 2.9 Условий, клиент соглашается с получением услуг "Сбербанк ОнЛ@йн" через сеть "Интернет", что сеть "Интернет" не является безопасным каналом связи и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при ее передаче через сеть "Интернет". Клиент самостоятельно и за свой счет обеспечивает подключение своих вычислительных средств к сети "Интернет", а также обеспечивает защиту собственных вычислительных средств от несанкционированного доступа вредоносного программного обеспечения.

Согласно п. п. 3.3.2 - 3.3.3 Условий, Банк не несет ответственности за последствия компрометации идентификатора пользователя, постоянного и/или одноразовых паролей Клиента, а также за убытки, понесенные Клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц, а также в случаях необоснованного или ошибочного перечисления Клиентом средств получателям через систему "Сбербанк ОнЛ@йн". Клиент самостоятельно урегулирует вопрос возврата средств с их получателями.

В соответствии с п. п. 3.4.2, 3.4.6 Условий, Клиент обязуется хранить в недоступном для третьих лиц месте и не передавать другим лицам свои идентификатор пользователя, постоянный пароль и одноразовые пароли. Клиент обязуется ознакомиться с мерами информационной безопасности, размещенными в Руководстве клиента "Сбербанк ОнЛ@йн" и на Web-сайте Банка, а также неукоснительно соблюдать их.

Перечень мер информационной безопасности, которые следует соблюдать пользователю услуг "Сбербанк ОнЛ@йн" приведен в руководстве пользователя в разделе "Безопасность". Руководство пользователя системы "Сбербанк ОнЛ@йн" размещено на стартовой странице указанной системы для ознакомления клиентами еще до ввода идентификатора и пароля.

Согласно Условиям держатель карты обязан выполнять условия и правила, изложенные в Памятке держателя, не сообщить ПИН-код и не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода.

При рассмотрении дела установлено, что операции в период с 10.10.2015 по 11.05.2015 года со счета истца подтверждены одноразовым паролем, который истец получал на номер своего мобильного телефона.

Таким образом, относимых и допустимых доказательств, подтверждающих факт нарушения банком обязательств по договору, списания денежных средств со счета истца в результате неправомерных действий ОАО "Сбербанк России" истцом не представлено.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с выводом суда об отсутствии оснований для удовлетворения иска, поскольку доказательств нарушения ответчиком условий договора, получения денежных средств неуполномоченным лицом без поручения истца, наличия причинной связи между действиями ответчика и возникшими убытками, а также соблюдения истцом требований правил и условий заключенного между сторонами договора об обеспечении и соблюдении мер предосторожности при совершении операций в системе "Сбербанк ОнЛ@йн» в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к изложению правовой позиции, выраженной в суде первой инстанции и являвшейся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда, основаны на ошибочном толковании норм материального права, направлены на иную оценку обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, выводы суда не противоречат материалам дела, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

*О П Р Е Д Е Л И Л А:*

решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 22 марта 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Цаплина МВ - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: